

Vragenformulier voor raadsleden

Toelichting

U kunt bij u opkomende vragen op verschillende manieren kenbaar maken en beantwoord krijgen:

- door tussenkomst van de griffie (griffie@coevorden.nl) aan de ambtelijke organisatie
- rechtstreeks mondeling/mail bij de portefeuillehouder
- door tussenkomst van de griffie: in dit geval graag door middel van dit vragenformulier, dit versnelt de beantwoording. Adressering griffie@coevorden.nl

Aan de griffie,

Naam raadslid : Jerry Stoker | Irene Driehuis
Fractie : PAC
Datum : 22.5.2022
Onderwerp : Ermerstrand, Primo,
Secundo en Tertio
Portefeuillehouder : S. Stegen

Ik wil op de volgende wijze een vraag stellen:

- vragenuurtje d.d.
- beleidsmatige vraag t.b.v. behandeling onderwerp d.d.
- informatieve vraag aan portefeuillehouder niet bestemd voor een vergadering**
- informatieve vraag aan de ambtelijke organisatie niet bestemd voor een vergadering

Vraag ten behoeve van verduidelijking

Aanleiding

De fractie van PAC heeft een gesprek gehad met een aantal bewoners/eigenaren van recreatiewoningen. Hierin zijn o.a. de actie van de gemeente Coevorden aan de orde gesteld en welke effecten dit heeft gehad op betrokkenen. Daarnaast is gesproken over het project Vitale Vakantie Parken en wat dit betekent voor sommige bewoners. Vervolgens hebben we ook een aantal opmerkingen en signalen gekregen die maken dat wij een aantal vragen hebben.

1.0 Is het juist dat, op verzoek van de gemeente Coevorden (2018) een visieplan is ontwikkeld en een presentatie is gegeven door vertegenwoordigers van Ermerstrand, Primo en Secundo?

1.1 En deze daarmee ook de instemming had van alle drie genoemde partijen?

Kunt u aangeven wat er nadien met die plan is gebeurd? En als er al wel wat mee is gebeurd kunt u aangeven wat er dan mee is gebeurd?

- 1.2 Klopt het dat de gemeente Coevorden, in samenspraak met de Van Buiten/Ermerstrand zélf met een plan kwam?
- 1.3 Kunt u aangeven wat hiervan de reden was?
- 1.4 Is het juist dat op basis daarvan een gebiedsvisie is vastgesteld?
- 1.5 Is het juist dat de initiatiefnemers van het eerst genoemde initiatiefplan Ermerstrand 2.0 in dit proces niet zijn meegenomen?
- 1.6 Als dit juist is, wat is daarvan dan de reden geweest? Als dit onjuist is, wie heeft de Parken Primo en Secundo vertegenwoordigd, zijn de uitkomsten daarvan dan besproken met de besturen en wat zijn daar de uitkomsten van?

PAC krijgt de indruk dat de parken Primo en Secundo nooit zijn bedoelt voor 'recreatie' (in de zin van evenementen of recreatief verhuur/vrijetijdsinvulling) Behoudens verblijf 2^e woning en vakantie. Iedere vorm van faciliteiten voor recreatie ontbreken op de Parken. Het recreatieve gedeelte van het Ermerstrand ligt geheel bij de Ermermeer BV.

- 2.0 Is het duidelijk wat de recreatieve/commerciële toekomst is van het Ermermeer BV?
- 2.1 Kunt u aangeven welke recreatieve/commerciële invulling de eigenaren hebben gegeven in de afgelopen 10 jaar en is dit middels jaarverslagen ook te staven? Is daar ook onderzoek naar gedaan?
- 2.2 Heeft de eigenaar van Ermermeer BV ook voldoende commerciële/plannen beschreven en zijn er voldoende middelen deze te financieren?
- 2.3 Klopt het dat er over de eigenaren Ermermeer BV eerder meldingen zijn gedaan bij de gemeente over het mogelijk verwerken van vervuilde grond en bouwafval? Zo ja, is hier ook op geacteerd? Zo ja wat waren de uitkomsten, zo nee, waarom niet?
- Zijn er anderszins signalen bij u bekend over de eigenaren die raken aan wat toelaatbaar is?

PAC krijgt de indruk dat de gemeente maar met een beperkt aantal partijen in gesprek is namelijk de gebroeders van Olst en Van Maanen

- 3.1 Kunt u aangeven of deze indruk klopt of onjuist is? Kunt u aangeven op grond waarvan wij een ander zouden kunnen begrijpen?
- 3.2 Is het juist dat wij begrijpen dat het bestuur van Vereniging van Eigenaren (100 % is lid) het mandaat hebben van de leden maar dat deze niet als zodanig als gesprekspartner wordt gezien? En daar waar u spreekt over 'er wordt gesproken met de besturen van de VVE' dit niet als zodanig ervaren wordt?

PAC constateert dat er binnen gemeenten verschillend met de zogenaamde 'dubbelbestemming, wonen en recreëren wordt omgegaan.

- 4.0 Heeft u voldoende duidelijk gemaakt en beargumenteerd aan de betrokkenen van Primo en Secundo waarom u hier niet voor opteert?
- 4.1 Gelet op het grote aantal perceel – en persoonsgebonden beschikkingen is er feitelijk toch sprake van een dubbelbestemming?
- 4.2. Klopt het dat er voor het einde van het jaar een nieuwe Bouwbesluit van kracht wordt?
- Is het juist dat binnen het nieuwe Bouwbesluit er ruimere eisen worden gesteld aan recreatieparken En er ook meer mogelijkheden liggen voor bewoning danwel dubbelbestemming?
- Als dat zo is, wat zijn voor u argumenten daar dan niet op te wachten?

PAC heeft bij een rondgang geconstateerd dat op Tertio er veel activiteiten plaats vinden waarbij aansluitingen voor nieuw te plaatsen chalets zichtbaar zijn.

- 5.0 Is het juist dat 'Tertio' in eigendom is van of verhuurd is aan uitzendbureau 'Prisma Works' en dat deze werkzaamheden (laat uitvoeren) uitvoert om verschillende 'chalets' te plaatsen of te laten plaatsen voor 'arbeidsmigranten'?
- 5.1 Is het u bekend of is het juist dat 'Prisma Works', voornemens is of zou zijn, door de arbeidsmigranten twee maandelijks te laten verhuizen of te laten rouleren van chalet daarmee de regels van 'permanente bewoning' ontduikt maar daar dé facto wel sprake van is?

5.2 Graag verneemt de fractie van PAC wat u hier van vindt en , als dit inderdaad het geval is, u voornemens bent te gaan doen.

5.3 Is het correct dat er met Prisma Works of andere ondernemers wordt besproken om een (gedeelte van) Tertio of een ander terrein vallend onder het Bestemmingsplan Ermerstrand om te zetten naar Flex-wonen of een andere verblijfsvorm voor o.a. arbeidsmigranten? Zo ja, wie zijn daar dan als partijen bij betrokken?

5.4 Zijn de nieuw te plaatsen chalets op Tertio op voldoende afstand van de energieopslag van dit park in het kader van veiligheid?

PAC begrijpt dat de eigenaren van Primo en Secundo gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de energievoorzieningen op het park. Maar dat dit mogelijk in de toekomst zal veranderen door uiteenvallen van het bestuur en de VVE.

6.0 is het u bekend dat er thans gesprekken plaats vinden over de toekomstige energielevering?

Als dit zo is kunt u dan aangeven wie er met welke partijen in gesprek is of zijn?

6.1 Heeft U in de afweging tot handhaven het wegvallen van de VVE meegenomen in deze beslissing?

PAC begrijpt dat de woningmarkt momenteel dusdanig gespannen is dat er weinig tot geen mogelijkheden zijn voor meer dan 100 bewoners van de Parken Primo en Secundo om binnen 6 maanden (of met enkele maanden uitloop) een woning te vinden.

7.0 Zijn er garanties te geven dat niemand op straat komt te staan na aflopen van die periode?

7.1 Heeft u kennis genomen van de gemiddelde leeftijd van de gebruikers van de Parken Primo en Secundo?

PAC heeft van de vernomen dat er onder de bewoners personen zijn die speciale hulp en ondersteuning behoeven hebben. Zo zijn er bewoners die onder begeleid wonen verblijven, personen met epilepsie en diverse andere aandoeningen die speciale huisvesting en begeleiding nodig hebben en de huisvesting aldaar juist lijkt te passen.

8.0 Heeft de wethouder in de afweging tot handhaven deze gevallen meegenomen?

Zo ja, is er een plan voor de huisvesting met speciale voorzieningen voor deze bewoners?

Zo nee, waarom is dit niet onderzocht of overlegd met de besturen voor besluitvorming en tot overgaan van handhaving ?