

Reactie tweede termijn Kaderbrief 2023 PAC

Voorzitter,

In de eerste termijn heeft PAC twee moties ingediend. De eerste motie betreft de motie betaalbare woningen waarbij afspraken worden gemaakt bij nieuwe projecten over een eerlijke verdeling van dure en betaalbare woningen per project. Wethouder Stegen heeft aangegeven dat hij deze motie eigenlijk overbodig vindt omdat dit al in de woonvisie staat. Daarin heeft hij gelijk maar een van de eerste projecten, te weten Mekkes in Aalden, is ons in het begin voorgehouden als een project voor starters en we zien dat de uitkomst is dat er een project wordt gerealiseerd die maar voor weinigen betaalbaar is. Mogen wij er van uitgaan dat u per project inzichtelijk maakt welke specifieke afspraak u over 'betaalbaarheid' heeft gemaakt?

In de raad zien we brede steun voor mogelijkheden van '**woningsplitsing**', '**zelfbewoningsplicht**' en '**anti-speculatie afspraken**'. De wethouder zegt hierin mee te gaan en dat we voorstellen hiervoor kunnen verwachten. Moties die we hadden voorbereid zullen we niet indienen.

We vinden het jammer dat het college nu niet meer woonwagendplaatsen wil aanleggen dan de toegezegde 15. We begrijpen echter ook de gedachte dat u ook andere partijen wilt meenemen in dit nieuwe beleid. We hebben een motie klaar liggen om tot uitbreiding te komen maar dienen deze vooralsnog niet in.

Om de doorstroming op de woningmarkt door met name oudere inwoners te bevorderen heeft PAC een motie 'Knarrenhof' gemaakt. **Het dictum:**

Met het CDA en ook anderen zouden we wel graag de mogelijkheid willen verkennen om t.z.t. met een voorstel inzake '**startersleningen**' te komen. Temeer omdat het college daar wel open voor lijkt te staan maar stelt: "Er wordt naar startersleningen gekeken maar heeft niet de hoogste prioriteit". Hoe en op welke wijze dit eventueel vorm gegeven kan worden is de vraag. De wethouder wijst terecht, op mogelijke negatieve bijeffecten zoals 'prijsofdrijving' maar wellicht is dat ook te voorkomen.

Voor het overige zijn we blij dat het college het eens is met onze visie hoe om te gaan met de financiële middelen.

Voorzitter,

Voor wat betreft wethouder Huizing. Ik heb nog even een vraag omdat ik die écht nergens beantwoord heb gekregen. Hoeveel boerenbedrijven kent onze gemeente eigenlijk?

Voor wat betreft de door PAC ingediende motie geeft het college aan dat 'onderzoek naar de gevolgen voor boerengezinnen door de NPLG' te vroeg komt. Op zich is dat wel bijzonder omdat de eerder aangenomen motie in deze raad wel suggereert dat de gevolgen bekend zijn voor deze families.¹

¹ In overleggen met andere overheden de (on)haalbaarheid van de gestelde doelen aan te kaarten en ook de gevolgen van de plannen voor de gemeente Coevorden en haar inwoners te bespreken.

Tevens geeft u aan dat het onderdeel 'wat boeren kunnen doen voor biodiversiteit, natuurbehoud en onderhoud van het buitengebied' wordt meegenomen.

Uit de beantwoording van de wethouder begrijpen we dat de gevolgen voor boerengezinnen onvoldoende bekend zijn en dat is juist wat de motie beoogd namelijk.....onderzoek te doen. We weten dat er gevolgen zijn en dat er onderzoek gedaan moet worden en dat het geld kost.

Graag horen we van de andere fracties hoe zij hier in staan.

In eerste termijn heeft PAC al aangegeven dat afvalreductie een enorme uitdaging is. De discussie over Diftar op 'restafval' wordt nog eens urgenter doordat duidelijk is dat er meerkosten ontstaan door het slecht scheiden van PMD. Dat hier na de zomer strakker op wordt ingezet juichen we toe. Daarnaast zijn we benieuwd of de wethouder nog andere suggesties heeft de PMD schoner aan te laten leveren door onze inwoners.

De wethouder is in gesprek met ParkManagementCoevorden over de bijdrage/inspanningen van het bedrijfsleven inzake 'zon op dak'. En ook wil hij daar de vergroening in het kader van Hittestress in meenemen. PAC wacht met belangstelling de resultaten af. Een motie die we hebben voorbereid zullen we thans niet indienen.

Voorzitter,

De heer Slomp geeft namens het college aan dat het zicht op inwoners met een inkomen tot 130% van het sociaalminimum er feitelijk niet is. U geeft aan dat u in de communicatie wel probeert deze groep te bereiken en ze in beeld te krijgen. Daarnaast geeft u aan dat we voorstellen mogen verwachten van het college op basis van het coalitieakkoord. Dat wachten we dan af.

We vragen u wel om daar waar u signalen krijgt uit de samenleving of via (keten) partners dat de groep mensen met een inkomen op bestaansminimum of tot ca. 130% in de problemen dreigt te komen dit met de raad te delen. Niemand van ons zit er op te wachten dat de groep van ca. 4000 inwoners die in armoede leven nog groter wordt.

In uw eerste termijn stelt u: "Ondersteuning van middeninkomens kan alleen wanneer daar een opdracht toe is". Het CPB hanteert dat een middeninkomen tussen de €35.000 en € 70.000 ligt. U zult begrijpen dat PAC het echt over een andere groep heeft namelijk tot 130% van het sociaal minimum.

Voorzitter,

Wethouder Meppelink heeft getracht de raad gerust te stellen als het gaat om de invoering van de Omgevingswet. De suggestie om tot een werkgroep 'wonen' te komen is wat ons betreft niet nodig. Wij denken dat dit zo'n ingrijpend dossier is dat de gehele raad daarin wordt meegenomen.

Voor wat betreft de stellingname dat initiatieven voor muziek, dans, toneel etc. vooral uit de samenleving moet komen snappen we dit. Wij denken dat Het Talentcentrum Coevorden als initiatief vanuit de samenleving daar het levendige bewijs van is. Dat de gemeente daarin kan ondersteunen of faciliteren spreekt voor zich. Overigens gaat het hierbij niet om een platform voor ZZP-ers zoals de VVD voorstaat maar bestaat die juist uit vrijwilligers.

-
- Aan te dringen bij minister en provincie om eerst in te zetten op innovatie, een gebiedsgerichte en integrale aanpak en een herziening van de natuurbeschermingswet, waarbij wordt aangesloten op Europese standaarden op het gebied van methode van meten en regelgeving.
 - De grote zorgen, die er leven binnen de agrarische sector, te onderkennen en daar passend op te reageren

Voorzitter,

Het is helder dat we worstelen met de personele capaciteit op een aantal dossiers. Dat de doorstroom en uitstroom en ook ziekteverzuim daar negatief aan bijdragen begrijpen we heel goed.

We zijn blij met uw toezegging dat u het veiligheidsbeleid voortvarend oppakt. We wachten met belangstelling het nieuwe integraal beleid af dat geldt ook voor de 'veilige binnenstad'. Tevens zijn we benieuwd naar het voorstel wat u zult aanreiken inzake de BOA's.

Voorzitter,

We realiseren ons dat we in eerste termijn 14 moties hebben aangekondigd. Dat lijkt overdreven veel. Maar de reden was natuurlijk dat de kaderbrief ons wat visieloos voor kwam. Op sommige onderdelen zijn we gerustgesteld en op een aantal onderdelen matig omdat dit in het bestuur programma of college programma een plek zal krijgen. Dit wachten we af en u zult begrijpen dat wat in het vat zit verzuurt niet. En daarmee houden we ook nog een groot aantal moties in onze achterzak.

Voor zover onze bijdrage in de tweede termijn.